



SIG
Bp 106 10.04.2018
Statului

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind adoptarea unor măsuri pentru siguranța alimentării cu energie electrică

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind adoptarea unor măsuri pentru siguranța alimentării cu energie electrică**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.84 din 03.04.2018 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D300 din 03.04.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect adoptarea unor măsuri preventive care să permită utilizarea în continuare a capacităților energetice ale centralelor termoelectrice Mintia și Paroșeni, din cadrul Societății Complexul Energetic Hunedoara – S.A., în vederea menținerii nivelului de siguranță a Sistemului Electroenergetic Național.

Precizăm că, potrivit legii sale de organizare și funcționare, Consiliul Legislativ nu este abilitat să se pronunțe asupra aspectelor de oportunitate.

2. Achiesăm la punctul de vedere al Ministerului Justiției exprimat în adresa nr.101240 din 29 martie 2018, potrivit căruia în privința nivelului de reglementare – *ordonanță de urgență* și prin raportare la obiectul de reglementare al proiectului – se pot crea

premisele unor vicii de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din jurisprudența Curții Constituționale (a se vedea Deciziile nr.400/2007, nr.494/2014 și nr.777/2017), care este incidentă *mutatis mutandis* și pentru ordonanțele de urgență, referitor la necesitatea ca normele la nivel de lege să aibă aplicabilitate generală, având în vedere principiul că „legea are, de regulă, caracter normativ, natura primară a reglementărilor pe care le conține fiind dificil de conciliat cu aplicarea acestora la cazuri individuale”, singura excepție consacrată jurisprudențial de către Curtea Constituțională fiind măsurile adoptate la nivel de lege care vizează imobile ce sunt exclusiv proprietatea publică a statului (a se vedea Decizia nr.406/2016).

3. La preambul, la primul alineat, pentru rațiuni gramaticale, este necesară reformularea primelor două rânduri, astfel:

„Ținând cont de condițiile deosebite în care s-a realizat producția de energie electrică în **perioadele** de iarnă 2015-2016 și 2016-2017 (...);

La **al treilea alineat**, pentru considerente de ordin normativ, propunem eliminarea marcării enumerărilor, respectiv „(i)”, „(ii)” și „(iii)”, întrucât sunt superflue, observație valabilă și pentru **al șaselea alineat**.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art.38 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară eliminarea parantezelor și înlocuirea acestora cu virgule.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **al cincilea alineat**, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, recomandăm eliminarea sintagmei „în mod evident”.

La **al șaptelea alineat**, pentru rigoare gramaticală, norma trebuie reformulată, astfel:

„Riscul de operare se datorează lipsei lichidităților financiare **ale Societății** Complexul Energetic Hunedoara – S.A. (...). Acest risc este o consecință a **faptului** că singurele venituri certe (...) serviciile tehnologice de sistem, **precum** banda de reglaj secundar, rezervă terțiară rapidă și rezervă terțiară lentă”.

La **al optulea alineat**, pentru aceleași considerente, este necesară schimbarea topicii frazei, după cum urmează:

„În lipsa fondurilor necesare (...) numărul de personal, a **condus la creșterea, în anul 2017, a prețului** huilei, livrat celor două sucursale energetice din producția internă a minelor din Valea Jiului, aparținând Societății Complexul Energetic Hunedoara – S.A., ajungând la cca.130 lei/Gcal. (...)”.

De asemenea, datele „01.12.2017” și „22.02.2012” se vor scrie sub forma „**1 decembrie 2017**”, respectiv „**22 februarie 2012**”.

La **al nouălea alineat**, pentru o exprimare adecvată contextului, expresia „și datorită faptului că nu mai are bunuri” trebuie înlocuită cu sintagma „și **din cauza** faptului că nu mai are bunuri”, iar pentru evitarea repetiției, expresia „*întrucât* întreg patrimoniul societății se află sub sechestrul Agenția Națională de Administrare Fiscală” se va înlocui cu sintagma „**deoarece** întreg patrimoniul societății se află sub sechestrul **Agenciei Naționale** de Administrare Fiscală”.

Semnalăm că **al zecelea alineat** este formulat ambiguu, *întrucât* nu se înțelege clar dacă Societatea Complexul Energetic Hunedoara - S.A.se află sau nu în insolvență, fiind necesară revederea și formularea corespunzătoare a acestuia.

La **al unsprezecelea alineat**, precizăm că Legea nr.278/2013 privind emisiile industriale are intervenții legislative de natura **modificărilor și a completărilor**, fiind necesară menționarea acestora, după titlul său.

Pe de altă parte, sintagma „Garda de Mediu” va fi redată astfel cum se prevede în anexa nr.2 la Hotărârea Guvernului nr.19/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Mediului și pentru modificarea unor acte normative, respectiv „**Garda Națională de Mediu**”.

4. La art.1 alin.(3), semnalăm că expresia „În cazul unor *situații accidentale sau neprevăzute* (...) care determină indisponibilitatea tehnică și financiară” este lipsită de claritate și predictibilitate, deoarece nu se poate distinge dacă sunt avute în vedere cazuri fortuite sau situații de forță majoră, prin raportare la art.1.351 din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, astfel cum precizează și Ministerul Justiției în adresa menționată la **pct.2 supra**.

În măsura în care sunt avute în vedere astfel de situații, producerea riscurilor enumerate de inițiator în *Nota de fundamentare* și în *preambul* nu ar putea constitui caz fortuit sau forță majoră, întrucât evenimentele care decurg din riscurile cunoscute sunt deja previzibile.

Totodată, norma este lipsită de claritate și precizie și în ceea ce privește expresia „cesionarea drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele de vânzare-cumpărare”, deoarece nu se poate distinge în beneficiul cui ar urma să fie făcută cesiunea sau prețul acesteia, nici dacă cesiunea ar fi totală sau parțială și, în plus, condițiile cesiunii ar urma să fie prevăzute în „reglementările emise de către Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei”, ceea ce înseamnă că posibilitatea cesiunii este insuficient reglementată în prezentul proiect.

Precizăm, de asemenea, că potrivit prevederilor art.1.650 și urm. din Codul civil, sintagma „contractele de vânzare-cumpărare” trebuie înlocuită cu expresia „contractele de **vânzare**”.

Prin urmare, pentru aceste motive, se impune revederea normei.

5. La art.2, referitor la data menționată în text, respectiv „1 aprilie 2018”, prevăzută pentru începerea aplicării măsurilor stabilite în proiect, semnalăm că aceasta este depășită, fiind necesară revederea dispoziției.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIEȘCU

București
Nr.302/04.04.2018

Lege privind emisiile industriale

1 promulgată prin D. nr. 833/2013 M. Of. nr. 671/1 nov. 2013
Decret pentru promulgarea Legii privind emisiile industriale

2 modificări prin O.U.G. nr. 101/2017 M. Of. nr. 1007/19 dec. 2017
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 278/2013 privind emisiile industriale

modifică art. 3 lit. rr), art.7 lit. e), art. 12 alin. (1) lit. e) și h), art. 13, art. 14 alin. (6), art. 15 alin. (5) și alin. (6) partea introductivă, art. 21 alin. (4) lit.a), art. 22 alin. (1), (3) și (6), art. 23 alin. (4) lit.d) și alin. (13), art. 24 alin. (6), art. 30 alin.(4), (5), (7), (12) și (13), art. 31 alin. (2), art. 32 alin. (5), art. 33 alin. (1) partea introductivă și alin. (4), art. 52 alin. (7), art. 53 alin. (1), art. 64 alin. (2), anexa nr.1, anexa nr. 4, anexa nr. 5, anexa nr. 6 și anexa nr. 7;

completează anexa nr. 1

302.